

文章编号: 1008- 7133(2007) 05- 0104- 03

国家自然科学基金申请落选 原因分析及对策探讨

姜清奎

(长江大学 科技处, 湖北 荆州 434023)

摘要: 国家自然科学基金, 是衡量高等学校科技实力和学科建设水平的重要标志, 提高其申请的中标率是高校科研管理部门和科研教师所面临的难题, 也是科研管理者的重要职责和任务。从分析某高校 2006 年国家自然科学基金申请落选原因入手, 针对评审专家的反馈意见, 提出相应的对策, 以期对科研教师和管理者提供参考。

关 键 词: 国家自然科学基金 NSFC; 落选原因; 对策

中图分类号: G311 **文献标识码:** A

Analysis of the failure reasons for natural science foundation of China and the argumentation for counter measures

JIANG Qing-kui

(Division of Science and Technology, Changjiang University, Jingzhou 434023, China)

Abstract: Natural Science Foundation of China(NSFC) gain rate is one level symbol for science and technology and one discipline of colleges and universities. To improve the gain rate is a difficult problem of scientific research managers and teachers of colleges and universities, and also an important function or task of scientific research managers. In this article, the failure reasons for NSFC of a certain colleges and universities are analyzed. The corresponding measures are put forward aiming at the advice of the experts, in order to provide a reference to scientific research managers and teachers.

Key words: NSFC; failure reasons; counter measures

2006 年国家自然科学基金委共受理国家自然科学基金(以下简称国家基金)申请书高达 6 万多份,而获资助的项目只有 1 万多项,平均资助率仅为 17.47%^[1]。可见,国家基金的申请相当困难,竞争相当激烈。然而,国家基金是衡量高等学校科技实力和学科建设水平的重要标志,又是高水平论文产出、人才培养和博士点建设的重要保障。为此,各高校都非常重视国家基金的申请工作。如何提高国家基金申请的中标率,是高校科研管理部门和科研教师所面临的难

题,也是科研管理者的一项重要职责和任务。

2006 年,某高校共申请国家基金面上项目 51 项,获资助 4 项,资助率仅为 7%,低于国家基金平均资助率 17.47% 近 11 个百分点。该校的申请工作与湖北省内同类高校例如湖北大学(13 项)、三峡大学(9 项)相比也存在差距。在短期内缩小差距、甚至赶超上述大学,除要在政策上进行倾斜和激励外,提高申请书的撰写质量是非常重要的。从某高校 2006 年国家基金申请落选原因入手,分析评审专家反馈的意见,结合申请实际,对申请书进行修改、补充和完善,是提高下一年度成功申请国家基金的重要途径。

收稿日期: 2007- 06- 01

作者简介: 姜清奎(1973-),男,助理研究员,管理学硕士。

1 国家基金申请落选的原因分析

国家基金委对申请落选的每一个项目都有同行评议全文反馈意见(多数项目只有3个专家评审),反馈意见具体指出该项目不同意资助的主要原因。经归纳整理,该校2006年申请落选项目(部分项目含多种落选原因)的专家反馈意见,大致可以分为以下几类:

1.1 选题范围

国家基金在国家创新体系中的定位是资助基础研究和应用基础研究。对于纯工程技术(产品的改进开发)及攻关类等项目不属于国家基金的资助范畴,请从企业或者相关的国家科技计划主管部门申请。出现此类问题占申请总数的2%。

1.2 创新性

这是该校基金项目落选的最主要原因,占申请总数的48%。大部份落选申请书的反馈意见出现“申请项目从学术思想到研究内容均缺乏创新性,没有特色或特色不明显”;“申请中拟解决的关键问题目前已有大量的相关文献报道”;“拟观察的各项指标在国内外均有广泛的研究和报道”;“无论在思路、方法和实验技术等方面均为低水平重复研究”等问题。部分申请书出现“引用的参考文献较陈旧,对国内外同行的研究工作注意不足”;或“本研究对国内外的文献分析不充分,创新性不是太明显或写得不太切题”。近年来,多数专家和学者普遍认为创新就是前人没有想过、做过的研究,或者前人虽然想过、研究过但至今还悬而未决的问题。创新性越强,竞争力就越强,而完全不具备创新性的项目是不具备竞争力的。因此,在申请国家基金的选题方向上,申请者还要注意突出申请项目的创新之处。

基金选题的来源,主要是从自己多年工作积累中产生或从文献调研中产生。从自己工作积累中产生申请项目时,应注意从自己工作的众多方面和众多实验现象中,提炼出具有学术内容的问题来酝酿成申请国家基金的研究课题,这样通过提炼的课题才具有自己的创新性。而不要将现有手头工作集合起来,不加深化、不加提炼地“打包”成基金项目来申请基金,创新之处不突出,而影响基金申请的中标率^[2]。

1.3 研究意义、立论依据、研究目标

主要表现对国内外的文献分析不充分,引用的参考文献较陈旧,逻辑推理不严密,带有一定的主观性,内容过于宽泛,目标不明确。研究意义的阐述首先应说明选定课题的科学意义和学术价值,再分析国内外研究现状。对所涉及的研究领域现状应有充分的了解,并进行细致地分析和科学地论证。对国内同行的研究工作和文献要总结全面,评价准确。然后,说明自

己拟解决哪些问题,及其将取得的成效、作用或影响。占申请总数的8%。

1.4 研究方法与技术路线

专家评语中出现“在研究方案和技术路线上缺少针对性措施”;“不合理或不够先进”的评论较多。项目要达到预期结果,研究方法先进、可行至关重要。技术路线清晰、科学是项目成败的关键,研究方法和技术路线的先进性和创新性是申请项目的精华所在,应详尽地进行阐述。出现此类问题占申请总数的12%。

1.5 研究队伍、研究基础与研究条件

一是申请者没有一定的预实验依据来支持该申请项目;二是申请者及课题组成员缺乏从事相关研究的经验和研究基础,申请者及课题组主要成员发表相关文章级别较低,研究队伍薄弱;三是课题组成员的研究经历均未填写,使专家对其研究基础和能力无从判断;四是研究队伍结构不合理,例如研究组梯队人员太少,缺乏相关研究的工作背景,研究队伍中高级职称过多,且年龄偏大,初级人员缺乏;五是项目组主要研究人员的分工模糊,没有具体的工作安排,体现出申请人对项目管理的能力尚不足。研究队伍、研究基础与研究条件是实现预定研究目标的保证。事实上,申请的项目大多是有一定基础和条件的,只是申请者阐述的不清楚或书写不规范。

关于研究基础和条件,不应该理解为申请者一个人的工作基础,而是指研究队伍中所有成员与单位所具有的与申请项目相关的研究基础和条件。研究队伍要根据课题规模需求,合理配备。科学研究是创造优势学科、培养优秀人才的基础,同时,对学科发展和人才梯队建设起到了至关重要的作用^[3]。该类问题占申请总数的25%。

1.6 形式审查

主要涉及合作单位未盖章、申请青年基金超龄、中级职称申请人员无专家推荐信、超项等问题占申请总数的2%。书写错误主要表现在引文格式混乱,发表论文目录列举不规范,错别字、概念错误,内容阐述的前后矛盾等问题。这类问题的出现,一方面说明科研管理人员的责任心不强或水平不高;另一方面也反映出申请者的基本素质较差,申请态度不认真。形式审查是科研管理人员的职责,科研管理人员必须从负责任的高度树立管理就是服务的意识,严把项目申请的第一关。国家基金申请书是用文字形式表达的,良好的文字表达能力是提高申请书撰写质量的重要条件。一份好的申请书不仅与作者的科研经历有关,还与作者的文学修养有关。

1.7 经费预算

申请经费中研究经费所占比例低,国际合作与交

流、劳务、出版费等费用太高。有的申请书对经费预算的说明不够具体,试剂费用列出不够准确,个别申请经费数额偏大(国家基金面上项目的平均资助率为 26 万元左右,截止目前还没有哪个面上项目的资助经费超过 60 万元)。基金资助是定额补贴,不是成本核算式的全额资助,申请者应按照往年的平均资助强度,根据国家自然科学基金的经费管理办法,严格按照规定进行经费预算。出现问题的占申请总数的 3%。

2 对策探讨

针对国家基金申请落选的主要原因,本文认为要提高高校国家基金申请的中标率,应主要做好以下几方面工作。

2.1 提高项目申请书的撰写质量

国家基金申请书的撰写,是项目申请最重要的一项工作。一般而言,特别是对面上项目,同行评议专家主要根据申请者提交的申请书按照评审原则和相应的评审标准进行评价,从而提出是否资助的建议。可见,国家基金申请书撰写质量的好坏将在很大程度上决定着申请的成功与落选。

2.2 大力引进和培养高水平的科研人才

高水平科研人才,即是提高高校科研实力的重要力量,又是获取国家基金资助的主力军^[2]。据了解,武汉大学、华中科技大学、湖北大学等重点大学有相当部分的国家基金获得者都是近年来引进的海外留学回国人员,或者是高校出资送到国外大学或科研院所进行合作研究的科研人员。为提高高校申请国家基金的竞争力,学校人事管理部门要加大引进海外人员和培养具有自身优势和特色的科研人才的力度。

2.3 组织专家预评审

在国家基金申请截止日前一个月,高校科技处应组织有经验的校内外专家(最好曾经组织过国家基金项目),对提交的国家基金申请书进行预评审,对项目的研究意义、研究内容、研究方案、特色与创新之处

和课题组的研究能力等方面提出意见和建议。申请者对专家提出的意见和建议,可以有针对性的进行修改和补充。

2.4 严把审查关

基金申请人对研究内容负责,管理人员应对形式审查负责。基金审查的工作量较大,而校级管理人员少,可以实行三级把关制度。即申请人、院系、高校科技处分级把关。申请人在上交申请书前就容易出现的形式问题进行自查,各院系和科技处应检查纸质申请书和电子版的版本号是否一致,合作单位是否加盖公章,申请人及课题组成员是否签字,经费申请是否合理,是否超项申请等。

2.5 做好总结分析和专项支持工作

每年 10 月份国家基金委都会对申请落选项目的同行评议意见,通过国家基金网络信息系统 ISIS,全文反馈给申请单位的科研管理部门和申请者本人。作为管理人员应及时对落选原因进行归纳、总结和分析,并将分析结果提供给相关领导和申请人,供他们参考^[4]。对于那些创新性强,专家评审意见较好,只是前期工作基础稍差的申请书,建议高校可以考虑在每年的校科研发展基金中,列出一块专项基金用来支持该类项目,鼓励课题组深入研究,夯实基础,下个年度继续申请。

参考文献:

- [1] 国家自然科学基金委员会信息中心. 国家自然科学基金统计资料 [EB/OL] [2006-12-20]. http://www.nsf.gov.cn/nsfc/cen/xmtj/psd/2006_table.pdf.
- [2] 李书章,徐迪雄,周来新,等.加强国家自然科学基金申报项目论证管理的主要做法与体会[J].中国科学基金,2002,16(4): 250-253.
- [3] 邵雪梅,张茂先.从分析基金申报落选原因谈科研管理者的职责[J].中华医院管理杂志,2006,22(9): 615-617.
- [4] 吴建忠,于新.国家自然科学基金项目申报的组织管理[J].科技进步与对策,2003(10): 84-85.

[编辑:李平]